

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- candidatul nu a depus lucrări atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare

Candidatul nu a depus lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv o hotărâre pronunțată în primă instanță (în care a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției), 11 decizii pronunțate în apel, 2 decizii pronunțate în contestații în materia executării hotărârilor judecătorești, 4 hotărâri prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac (contestație în anulare și revizuire), 3 încheieri pronunțate în materia măsurilor procesuale (măsuri preventive și măsuri asigurătorii), 3 hotărâri prin care s-au soluționat contestații privind măsurile preventive, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, o încheiere prin care s-a soluționat plângerea împotriva ordonanței de clasare, o încheiere prin care s-a soluționat contestație privind durata procesului și una prin care s-a soluționat un conflict negativ de competență.

În general, hotărârile depuse nu tratează probleme de drept complexe, dimpotrivă, cazuistica abordată, deși variată, în mai multe cazuri este relativ simplă.

Candidatul prezintă o capacitate redusă de sinteză. Astfel, în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia integral hotărârea atacată. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 6, 7, 11, 14, 17, 19, 23, 27, 28 și 29 selectate pe baza criteriilor obiective. Spre exemplu, hotărârea nr. 7 care are 10 pagini, iar în cuprinsul paginilor 1-9 este copiată hotărârea primei instanțe; hotărârea 11 care are 8 pagini, iar în cuprinsul paginilor 1-7 este copiată hotărârea primei instanțe. În aceeași modalitate procedează candidatul și în cauzele având ca obiect contestații împotriva măsurilor preventive, existând o vădită disproporție între expunerea

soluției supusă controlului judiciar și motivarea propriu-zisă a candidatului (spre exemplu, hotărârile nr. 22 și 24, selectate pe baza criteriilor obiective).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de către procuror și părți, însă în multe cazuri analiza pe care acesta o face nu este una profundă. Dimpotrivă, criticilor redactate în considerente le răspunde uneori telegrafic, existând un dezechilibru între detalierea excesivă a hotărârii supusă controlului judiciar și modul succint, lapidar de argumentare a soluției adoptate (spre exemplu, hotărârile nr. 13, 20, 23, 24, 27, 28 și 29 selectate pe baza criteriilor obiective). Spre exemplu, în hotărârea nr. 27, partea civilă a criticat hotărârea și sub aspectul laturii civile, solicitând acordarea integrală a daunelor materiale, iar candidatul a răspuns acestui motiv de apel în următorul mod: „constată că și latura civilă a cauzei a fost corect soluționată de instanța de fond, cuantumul sumelor la care inculpatul a fost obligat către partea civilă P reprezentând daune materiale și daune morale, fiind corect stabilit, pe baza probatoriilor administrate pe latură civilă și corespunzând prejudiciului de natură patrimonială și respectiv, nepatrimonială cauzat părții civile prin fapta inculpatului”. Într-o altă situație (hotărârea nr. 20 – contestație împotriva unei hotărâri privind contestația la executare), candidatul menționează următoarele: *”Examinând sentința penală contestată, prin prisma motivelor invocate și din oficiu, Curtea constată că, în mod corect prima instanță a respins contestația la executare formulată de contestatorul condamnat C, întrucât motivele invocate de acesta nu se regăsesc în cazurile expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.598 Cod pr.penală.”*. În continuare se arată că pedeapsa aplicată este în limitele prevăzute de lege, motiv pentru care respinge contestația. Așadar, deși menționează că examinează cauza prin prisma motivelor invocate și din oficiu, toată analiza se reduce la două scurte paragrafe. Într-un mod similar a procedat și în hotărârea nr. 8, având ca obiect contestația în anulare, în care toată analiza s-a redus la două paragrafe, în primul paragraf arătând că această cale de atac a fost declarată în termen, iar în al doilea paragraf, a analizat pe fond contestația în anulare, arătând următoarele: *”Pe fondul contestației, Curtea constată că aceasta este nefondată, deoarece deși contestatorul condamnat a invocat în mod formal cazul prev. de art.426 alin.1 lit.a Cod pr.penală, acesta a fost prezent la instanța de apel la data de 24 aprilie 2015, astfel încât, deși a lipsit la data de ..., data soluționării apelului, contestatorul condamnat a avut, pe de o parte, termen în cunoștință, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada imposibilității de a se prezenta la instanța de fond și nici nu a încunostințat instanța despre această imposibilitate.”*. În hotărârea nr. 9, având ca obiect revizuire, candidatul arată: *”Cum motivele invocate de revizuiantă nu se încadrează în niciunul din cazurile expres și limitativ prevăzute în dispozițiile legale susmenționate, cererea de revizuire formulată de aceasta este inadmisibilă, aspectele menționate putând face doar obiectul unor critici formulate în cadrul căilor ordinare de atac”*, acceast reprezentând analiza făcută de aceasta.

Totodată, în cauzele care vizează mai mulți inculpați, candidatul nu se face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, în hotărârea nr. 7, ce are ca obiect apelurile declarate de către cei 4 inculpați sub aspectul individualizării pedepselor, se reține: *”De asemenea, se constată că prima instanță a*

realizat o justă individualizare a pedepselor aplicate fiecăruia dintre apelanții inculpați, pedeapsa de câte 3 ani închisoare, cu aplicarea în cauză a dispozițiilor art.81, 82, 83 Cod penal de la 1969, fiind de natură să atingă scopul preventiv al pedepsei, astfel cum este definit de legiuitor și nu se impune reducerea ei.

În acest sens, prima instanță la individualizarea judiciară a pedepselor a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art.72 Cod penal de la 1969, respectiv gradul de pericol social concret al faptei, circumstanțele reale de săvârșire a infracțiunii, dar și datele care caracterizează persoana inculpaților, integrați socio-profesional și fără antecedente penale, având o atitudine sinceră și recunoscând și regretând faptele comise, solicitând ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate prev. de art.320¹ Cod pr.penală de la 1969, dar și stăruința depusă de inculpați pentru a înlătura rezultatul infracțiunii și a repara paguba pricinuită, reținând în favoarea acestora circumstanța judiciară atenuantă prev. de art.74 lit.b Cod penal de la 1969, cu consecința reducerii pedepsei conform dispozițiilor art.74 lit.c Cod penal de la 1969.”

Se constată, așadar, că hotărârile redactate de candidat dovedesc o analiză succintă a cauzei, o lipsă de aplecare a judecătorului pentru a răspunde chestiunilor esențiale ce au fost ridicate în cauze.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Sub acest aspect, trebuie subliniat că, așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu exprimă foarte multe idei în considerentele hotărârilor, acestea întinzându-se, în cele mai multe situații, pe mai puțin de o pagină. Așa fiind, este rar întâlnită situația în care ideile/argumentele să nu fie exprimate într-un mod coerent.

Cu toate acestea, sunt și situații în care exprimarea are de suferit sub acest aspect. Spre exemplu, în hotărârea nr. 6, se reține în paragrafe consecutive următoarele: ”În faza cercetării judecătorești, inculpatul nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, în sensul că a menționat că nu el a lovit-o pe persoana vătămată.

Curtea constată că este neîntemeiată susținerea inculpatului prin apărătorul ales, deoarece din ansamblul materialului probator administrat în cauză, respectiv concluziile certificatului medico-legal nr..... din emis de SML M, care se coroborează cu declarațiile martorilor M5, M1 și M4 care confirmă săvârșirea faptei așa cum a fost descrisă de persoana vătămată.”

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare. Se identifică însă și hotărârea nr. 27, în care se dispun următoarele: ”Deduce detenția

în continuare la zi.”, fără să se menționeze durata și perioada măsuri preventive ce se deduce, ceea ce ar putea ridica probleme privind executarea acestei dispoziții.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare

Candidatul prezintă într-o manieră aparent logică argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat, s-au identificat multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

Astfel, în hotărârile nr. 8 și 10 – contestație în anulare și revizuire –, amintite mai sus, argumentarea soluției pronunțate se face într-un paragraf sau doua. La fel s-a procedat și în hotărârea nr. 17, ce are ca obiect apelurile declarate de procuror și inculpat, a reținut referitor la apelul inculpatului: *”Pe calea de consecință, Curtea apreciază că apelul inculpatului este nefondat, prima instanță realizând o justă individualizare a pedepsei aplicată acestuia, atât ca întindere cât și ca modalitate de executare, astfel încât nu se impune reducerea ei și nici reținerea în cauză a circumstanței judiciare atenuante prev.de art.74 lit.c de la 1968, cu consecința prev.de art.76 lit.b C.p. de la 1968, raportat la împrejurarea că deși în cursul urmăririi penale inculpatul a recunoscut și regretat săvârșirea faptei în fața instanței de apel, acesta și-a nuanțat declarația, menționând că recunoaște parțial fapta comisă și nu întreaga activitate infracțională.”*.

Nici în ceea ce privește latura civilă a cauzelor deduse judecății, candidatul nu a manifestat preocupare în argumentarea soluțiilor adoptate. Astfel, prin hotărârea nr. 6 s-a reținut: *”În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Curtea constată că și aceasta a fost corect soluționată de către instanța de fond, cuantumul sumelor la care inculpatul a fost obligat către partea civilă reprezentând daune materiale și daune morale fiind corect stabilit și nu se impune majorarea acestora, partea civilă făcând dovada prejudiciului patrimonial, cu probele administrate în cauză pe latură civilă, iar suma reprezentând daune morale corespunde prejudiciului de natură nepatrimonială cauzat părții civile prin fapta ilicită a inculpatului.”*. Totodată, în hotărârea nr. 11 s-a reținut: *”De asemenea, Curtea apreciază că prima instanță a soluționat în mod corect latura civilă a cauzei, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, astfel încât în mod just inculpatul a fost obligat la despăgubiri către partea civilă Statul Român prin ANAF.”* În aceleași mod este motivată și hotărârea nr. 27, în care s-a reținut: *”Curtea mai constată că și latura civilă a cauzei a fost corect soluționată de instanța de fond, cuantumul sumelor la care inculpatul a fost obligat către partea civilă P reprezentând daune materiale și daune morale,*

fiind corect stabilit, pe baza probatoriilor administrate pe latură civilă și corespunzând prejudiciului de natură patrimonială și respectiv, nepatrimonială cauzat părții civile prin fapta inculpatului.”.

În cauzele privitoare măsurile preventive, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referiri la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora. În acest fel s-a precedat în hotărârea nr. 3, hotărârea nr. 18 și hotărârea nr. 24.

S-au identificat și hotărâri în care argumentația este contradictorie și întemeiată pe dispoziții ale Convenției (CEDO) care nu sunt incidente. Astfel, în hotărârea nr. 22 s-au menționat următoarele: ”Curtea mai constată că, în speță, nu există un interes public care impune privarea de libertate a inculpatului, apreciind că durata detenției preventive nu este una excesivă, ci se circumscrie unui termen rezonabil, astfel cum prevăd dispozițiile art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.”.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 4 puncte

Motivare

Din datele înaintate de conducerea curții de apel în care își desfășoară activitatea candidatul, rezultă că, în intervalul supus evaluării (2014 – 2018), acesta a participat în ședințele de judecată și a soluționat cauze peste media sau aproape de media pe secție. Totodată, rezultă că, în anii 2014 și 2015, a depăși media pe secție în ceea ce privește numărul hotărârilor redactate peste termen, în anul 2014 numărul acestora fiind aproape dublu (124/64). Numărul de zile cu care a fost depășit termenul de redactare a hotărârilor cel mai semnificativ a fost în anii 2014 (49 de zile) și 2018 (40 de zile).

V. Punctaj total: 27

Data:

10.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția penală

THE AMERICAN

.....

.....

.....

.....